

MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SR podateľňa	
Došlo:	18-09-2023
Ev.č.záznamu:	Číslo:
Prílohy/listy:	Vydané: [REDAKOVANÉ]

Ministerstvo zdravotníctva
Slovenskej republiky
Limbová 2
837 52 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje / linka	Miesto odoslania / Dátum
S22307-2023-OKÚSN-110 / 31.08.2023		MUDr. Róbert Hill / [REDAKOVANÉ]	Bratislava / 18.09.2023

Vec: Námietky proti rozhodnutiu Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky číslo S22307-2023-OKÚSN-110 zo dňa 31.08.2023 o zaradení nemocnice do siete

Obchodná spoločnosť Nemocnica BORY, a. s., so sídlom: Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, Slovenská republika, s právnu formou: akciová spoločnosť, IČO: 53 773 411, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, Oddiel: Sa, vložka č.: 7237/B, s kódom poskytovateľa zdravotnej starostlivosti: P25534, s členmi štatutárneho orgánu: predseda predstavenstva Ing. Ľuboš Lopatka, PhD., trvale bytom Havlíčková 6794/4A, 811 04 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, člen predstavenstva MUDr. Róbert Hill, PhD., MPH, trvale bytom Štefánikova trieda 68, 949 01 Nitra a členka predstavenstva Ing. Jana Palenčárová, MBA, trvale bytom Na Kalvárii 4, 811 04 Bratislava – mestská časť Staré Mesto (táto obchodná spoločnosť ďalej len „Spoločnosť“) ako prevádzkovateľ všeobecnej nemocnice s názvom: Nemocnica Bory, a. s., s miestom prevádzkovania: Ivana Kadlečíka 6851/2, 841 03 Bratislava - mestská časť Lamač, Slovenská republika (ďalej len „Nemocnica“), v súlade s ustanovením § 33 ods. 1 zákona č. 540/2021 Z. z. o kategorizácii ústavnej zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) týmto podáva

n á m i e t k y

proti rozhodnutiu Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky¹ (ďalej len „Ministerstvo“) číslo S22307-2023-OKÚSN-110 zo dňa 31.08.2023², ktorým Ministerstvo s odkazom na ust. § 15 ods. 1 Zákona rozhodlo o podmienenom zaradení Nemocnice do siete kategorizovaných nemocníc (ďalej len „Rozhodnutie“)

z nasledovných dôvodov:

¹ O pochybnostiach, ktorý orgán Rozhodnutie vydal, je uvedené ďalej v bode 1.1 týchto námietok. Vo zvyšnej časti námietok z opatrnosti predpokladáme, že ide o rozhodnutie Ministerstva.

² V záhlaví Rozhodnutia je ako deň jeho vydania uvedený dátum 23.08.2023, v päte Rozhodnutia potom dátum 31.08.2023. V týchto námietkach vzhľadom na všetky okolnosti predpokladáme, že Rozhodnutie bolo vydané dňa 31.08.2023.

1. **Spoločnosti ako účastníci konania sa postupom Ministerstva odňala možnosť konať [ust. § 33 ods. 2 písm. b) Zákona].**

1.1 **Z Rozhodnutia nie je jednoznačne zrejmé, ktorý orgán ho vydal.**

Podľa ust. § 32 ods. 1 písm. a) Zákona má každé rozhodnutie v konaniach pri kategorizácii nemocníc obsahovať „označenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal“.

Máme za to, že v Rozhodnutí tento údaj vyžadovaný Zákonom nie je riadne uvedený, keďže Rozhodnutie obsahuje navzájom protichodné údaje o orgáne, ktorý ho vydal, a preto vzbudzuje pochybnosti Spoločnosti o tom, ktorý orgán ho skutočne vydal.

V záhlaví Rozhodnutia je štátny znak Slovenskej republiky a vedľa neho je uvedené „*Michal PALKOVIČ minister zdravotníctva Slovenskej republiky*“. Z vlastnej praxe a verejne dostupných informácií pritom vieme, že v záhlaví rozhodnutí Ministerstva býva uvedený údaj „*MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY*“. Z toho by sa **mohlo zdať, že ide o rozhodnutie ministra zdravotníctva, a nie o rozhodnutie Ministerstva**. Vydávanie rozhodnutí v konaní pri kategorizácii nemocníc v prvom stupni však podľa ust. § 3 ods. 2 Zákona nepatrí do funkčnej pôsobnosti ministra zdravotníctva. Ten má podľa ust. § 3 ods. 2 písm. d) Zákona v konaniach pri kategorizácii nemocníc rozhodovať až o námietkach a o preskúmaní rozhodnutia mimo konania o námietkach. Funkčne príslušným na vydanie rozhodnutia v prvom stupni je podľa ust. § 3 ods. 1 písm. b) Zákona Ministerstvo.

V súlade s touto úpravou je v ďalšom texte Rozhodnutia pod jeho záhlavím už uvedené, že „*Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ... ako vecne príslušný orgán podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. b) bod 1. zákona č. 540/2021 Z. z. ... vo veci žiadosti prevádzkovateľa nemocnice: Nemocnica Bory, a. s. ..., o podmienenom zaradení nemocnice do siete takto rozhodlo...*“. Z toho by sa **mohlo zdať, že ide predsa len o rozhodnutie Ministerstva**.

Stále však zostáva nejasné, ktorý z obidvoch údajov o orgáne, ktorý Rozhodnutie vydal, je ten rozhodujúci. Prípadne či Rozhodnutie (v znení, v akom nám bolo doručené) nie je len oznámením ministra zdravotníctva o tom, aké rozhodnutie Ministerstvo v danej veci vydalo. Potom by ale Rozhodnutie (v znení, v akom nám bolo doručené) vôbec nemalo charakter a právnu silu rozhodnutia podľa ust. § 31 Zákona.

Domnievame sa, že táto vada Rozhodnutia **znemožňuje Spoločnosti ako účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré jej Zákon priznáva**, a to najmä práva na podanie námietok podľa ust. § 33 Zákona. Ak Spoločnosť nevie, či Rozhodnutie vydal minister zdravotníctva alebo Ministerstvo resp. či je vôbec rozhodnutím podľa ust. § 31 Zákona, nemôže si byť ani istá, či proti nemu môže podať námietky a ak áno, z akých dôvodov. Námietky by zrejme nemohla podať, ak by išlo o rozhodnutie ministra zdravotníctva, keďže v takom prípade by buď (i) rozhodnutie bolo nulitné pre nedostatok funkčnej príslušnosti orgánu, ktorý ho vydal, alebo (ii) podanie námietok odporovalo ust. § 33 ods. 1 Zákona, ktorý ich podanie pripúšťa len proti rozhodnutiu Ministerstva. Námietky by nemohla podať ani vtedy, keby Rozhodnutie (v znení, v akom nám bolo doručené) nebolo rozhodnutím podľa ust. § 31 Zákona, ale iba oznámením ministra zdravotníctva o vydaní takého rozhodnutia Ministerstva. Vzhľadom na to **Rozhodnutie trpí takou vadou, ktorou bola Spoločnosti ako účastníkovi konania odňatá možnosť konať³**.

³ Analogicky uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.06.2016, sp. zn. 8Sž/73/2014, podľa ktorého „(p)od odňatím možností konať pred súdom možno vo všeobecnosti rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi konania znemožnil realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva“.

1.2 Rozhodnutie nie je riadne odôvodnené.

Podľa ust. § 32 ods. 1 písm. e) Zákona má každé rozhodnutie v konaniach pri kategorizácii nemocníc obsahovať „odôvodnenie rozhodnutia s uvedením všetkých podkladov (§ 30), na ktorých základe ministerstvo zdravotníctva rozhodlo“. Podľa ust. § 30 ods. 1 Zákona je podkladom pre takéto rozhodnutie „odborné posúdenie komisie pre tvorbu siete a vyhodnotenie splnenia podmienok pre tvorbu siete [§ 10 ods. 2 písm. a)], splnenie predpokladov na poskytovanie povinných programov v rámci programového profilu [§ 10 ods. 2 písm. b)] a vyhodnotenie siete (§ 9)“. Podľa ust. § 30 ods. 2 Zákona Ministerstvo okrem toho „zisťuje presne a úplne skutočný stav vecí a na ten účel si obstaráva potrebné podklady na rozhodnutie, pričom nie je viazané len podkladmi na rozhodnutie podľa odseku 1 a podkladmi predloženými účastníkmi konania“. Z toho možno uzavrieť, že **každé rozhodnutie v konaniach pri kategorizácii nemocníc musí vychádzať z povinných podkladov uvedených v ust. § 30 ods. 1 Zákona a v rozsahu potrebnom pre presné a úplné zistenie skutočného stavu vecí aj z ďalších podkladov, pričom všetky tieto podklady musia byť uvedené v odôvodnení rozhodnutia.**

Domnievame sa, že pokiaľ Ministerstvo neuvedie v rozhodnutí všetky podklady, z ktorých vychádzalo, **znemožňuje Spoločnosti ako účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré jej Zákon priznáva**, a to najmä práva na podanie námietok podľa ust. § 33 Zákona. Ak Spoločnosť nevie, na základe akých podkladov dospelo Ministerstvo k skutkovým a právnym zisteniam určujúcim rozhodnutie vo veci samej, nemôže vedieť, či Ministerstvo pri rozhodovaní (ne)vybočilo z medzí ustanovených Zákomom, a teda či (nie) je naplnený dôvod námietok podľa ust. § 33 ods. 2 písm. a) Zákona. Vzhľadom na to neuvedenie použitých podkladov **v Rozhodnutí by znamenalo takú vadu, ktorou by bola Spoločnosti ako účastníkovi konania odňatá možnosť konať**⁴.

Máme za to, že odôvodnenie Rozhodnutia vyššie uvedené kritériá Zákona nenaplnia z nasledovných dôvodov:

1.2.1 Neuvedenie povinného podkladu v podobe odborného posúdenia Ministerstva vo funkcii komisie pre tvorbu siete

Ako je citované vyššie, jedným z povinných (neopomenuteľných) podkladov pre rozhodnutie v konaniach pri kategorizácii nemocníc je **odborné posúdenie** komisie pre tvorbu siete, ktoré podľa ust. § 3 ods. 4 Zákona obsahuje odborné posúdenie vecí s odôvodnením podľa podmienok ustanovených Zákomom a je pre Ministerstvo záväzná. Podľa ust. § 45 ods. 3 Zákona funkciu komisie pre tvorbu siete vykonáva do 30.04.2024 Ministerstvo. To podľa nás neznamená, že by odborné posúdenie podľa ust. § 3 ods. 4 Zákona nebolo vôbec potrebné vypracovať (inak by to Zákon v prechodných ustanoveniach takto uviedol), ale že toto odborné posúdenie má vypracovať Ministerstvo vo funkcii komisie pre tvorbu siete (takto je to v súlade so znením prechodného ustanovenia Zákona). O takomto odbornom posúdení Ministerstva vo funkcii komisie pre tvorbu siete nie je v Rozhodnutí žiadna zmienka, a tak Spoločnosť ani nemôže vedieť, či existuje a či Ministerstvo postupovalo pri rozhodovaní v jeho medziach.

1.2.2 Neuvedenie povinného podkladu v podobe vyhodnotenia siete

Ako je citované vyššie, jedným z povinných (neopomenuteľných) podkladov pre rozhodnutie v konaniach pri kategorizácii nemocníc je aj **vyhodnotenie siete** podľa ust. § 9 Zákona. Prvé takéto vyhodnotenie siete malo Ministerstvo podľa ust. § 45 ods. 11 Zákona zverejniť na svojom webovom sídle do 30.06.2023. O takomto vyhodnutí siete nie je v Rozhodnutí žiadna zmienka a v čase vydania Rozhodnutia sa nám jeho výsledky na webovom sídle nájsť nepodarilo, a tak Spoločnosť ani nemôže vedieť, či v tom čase existovalo a či Ministerstvo postupovalo pri rozhodovaní v jeho medziach.

⁴ Opäť analogicky uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.06.2016, sp. zn. 8Sžf/73/2014, podľa ktorého „(p)od odňatím možnosti konať pred súdom možno vo všeobecnosti rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi konania znemožnil realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva, pričom možnosť konať pred súdom prvého stupňa, je účastníkovi odňatá vždy, ak jeho rozhodnutie neposkytuje účastníkovi konania dostatočné argumenty preukazujúce zákonnosť jeho rozhodnutia alebo postupu“.



1.2.3 Neuvedenie podkladov pre určenie spádových území, počtu poistencov a nemocníc rovnej úrovne

Spoločnosť dňa 27.04.2023 doručila Ministerstvu Žiadosť o podmienené zaradenie nemocnice do siete a žiadosť o podmienené poskytovanie doplnkových programov (ďalej len „Žiadosť“), v ktorej v súlade s ust. § 12 ods. 1 Zákona požiadala o podmienené zaradenie Nemocnice do siete kategorizovaných nemocníc v **úrovni III.** a podmienené poskytovanie tomu zodpovedajúcich doplnkových programov.

Ministerstvo svojím Rozhodnutím vyhovel Žiadosti iba čiastočne, pričom síce podmienene zaradilo Nemocnicu do siete kategorizovaných nemocníc, avšak nie v úrovni III., ale iba v úrovni II.

Nezaradenie Nemocnice do úrovne III. odôvodnilo Ministerstvo tým, že „(v) rámci siete nemocníc III. úrovne má relevantné spádové územie 781 026 poistenkýň a poistencov. Ak by v rámci toho istého územia fungovali dve nemocnice III. úrovne, tak by do siete nemocníc III. úrovne na danom území spadalo 390 513 poistencov. To znamená, že zaradením nemocnice do III. úrovne by nemocnice v III. úrovni nespĺňali dolný zákonný limit 450 000 poistencov pre danú úroveň nemocníc.“

Na druhej strane zaradenie do úrovne II. odôvodnilo Ministerstvo tým, že „(v) rámci siete nemocníc II. úrovne v súčasnosti spadá na relevantné spádové územie 638 341 poistenkýň a poistencov. Tento počet presahuje maximálny zákonný limit 220 000 poistencov pre sieť nemocníc II. úrovne. Ak by v rámci toho istého územia fungovali dve nemocnice II. úrovne, tak by na každú nemocnicu vychádzal počet poistencov na 319 171 poistencov pre sieť nemocníc II. úrovne. To znamená, že horný limit počtu poistencov v sieť nemocníc II. úrovne by bol stále prekročený, avšak zaradenie ďalšej nemocnice do siete nemocníc II. úrovne by výrazne odbremenilo spád nemocníc II. úrovne v relevantnom spádovom území.“

V Rozhodnutí pritom nie je uvedené, na základe akých podkladov Ministerstvo:

- určilo pre Nemocnicu **spádové územie**, do ktorého by mala patriť po svojom zaradení do siete kategorizovaných nemocníc danej úrovne;
- určilo **počet poistencov** daného spádového územia,
- zistilo, že v danom spádovom území existuje ešte **jedna nemocnica danej úrovne**,

a tak Spoločnosť ani nemôže vedieť, či tieto podklady existujú a či Ministerstvo postupovalo pri rozhodovaní v medziach ustanovených Zákomom.

1.2.4 Neuvedenie podkladov pre záver o nesplnení podmienky špeciálneho personálneho zabezpečenia

Spoločnosť v Žiadosti požiadala aj o schválenie doplnkových programov pre Nemocnicu. Ako je uvedené aj v Rozhodnutí, výzvu zaslanou dňa 03.08.2023 Ministerstvo vyzvalo Spoločnosť na doplnenie dokladov o špeciálnom personálnom zabezpečení, projekte stratégie a rozvoja Nemocnice a kópie zmluvy o spolupráci medzi hlavnou nemocnicou a partnerskou nemocnicou. Tieto doklady Spoločnosť následne v konaní doplnila. Preto máme za to, že Spoločnosť riadne preukázala splnenie podmienky špeciálneho personálneho zabezpečenia pre všetky doplnkové programy, ktoré žiadala schváliť.

V odôvodnení Rozhodnutia je napriek tomu uvedené, že „vo vzťahu k Programu plastickej chirurgie III. úrovne a II. úrovne, Programu intervenčnej kardiológie III. úrovne⁵, Nefrologickému programu III. úrovne a II. úrovne, Neinvazívnemu kardiovaskulárnemu programu III. úrovne, Programu pneumológie a fýziológie III. úrovne, **prevádzkovateľ nemocnice nespĺnil podmienku špeciálneho- personálneho zabezpečenia**“.

⁵ Tu pre úpinosť uvádzame, že tento program nebol ani uvedený v Žiadosti.

Tento záver však Ministerstvo žiadnym spôsobom nevysvetlilo a neuviedlo ani podklady, ktoré ho k nemu viedli. A tak ani v tomto prípade Spoločnosť nemôže vedieť, či tieto podklady existujú a či Ministerstvo postupovalo pri rozhodovaní v medziach ustanovených Zákomom.

2. Ministerstvo pri rozhodovaní vybočilo z medzí ustanovených Zákomom [ust. § 33 ods. 2 písm. a) Zákomom].

2.1 Neexistujúce podklady pre vydanie Rozhodnutia

Na tomto mieste z opatrnosti odkazujeme na vady odôvodnenia Rozhodnutia spočívajúce v neuvedení podkladov, na ktorých základe Ministerstvo rozhodlo, ako sú tieto podklady špecifikované v bode 1 týchto námietok vyššie. Ak by totiž tieto podklady existovali, ale Ministerstvo ich v Rozhodnutí iba neuviedlo, išlo by o vadu, ktorou by bola Spoločnosť ako účastníkovi konania odňatá možnosť konať. Ak by však tieto **podklady pre Rozhodnutie vôbec neexistovali**, skutkové a právne zistenia, z ktorých vychádza, by neboli odvodené riadnym procesným postupom a neboli by ani v súlade s pravidlami logického uvažovania, a teda Rozhodnutie by bolo arbitrárne. To by bolo v prípade povinných podkladov (body 1.2.1 a 1.2.2 vyššie) v rozpore s ust. § 30 ods. 1 Zákomom (ktoré použitie týchto podkladov predpisuje) a v prípade ďalších podkladov (body 1.2.3 a 1.2.4 vyššie) v rozpore s ust. § 30 ods. 2 Zákomom (ktoré Ministerstvu prikazuje presne a úplne zisťovať skutočný stav veci a na ten účel si obstarávať tieto podklady). Takýmto postupom by preto Ministerstvo pri rozhodovaní **vybočilo z medzí ustanovených Zákomom**.

2.2 Nezákonné zahrnutie nemocnice do spádového územia

Ako je uvedené aj vyššie, Spoločnosť v Žiadosti v súlade s ust. § 12 ods. 1 Zákomom požiadala o podmienené zaradenie Nemocnice do siete kategorizovaných nemocníc v úrovni III. a podmienené poskytovanie tomu zodpovedajúcich doplnkových programov.

Ministerstvo svojím Rozhodnutím vyhovel Žiadosti iba čiastočne, pričom síce podmienene zaradilo Nemocnicu do siete kategorizovaných nemocníc, avšak nie v úrovni III., ale iba v úrovni II.

Nezaradenie Nemocnice do úrovne III. odôvodnilo Ministerstvo tým, že „(v) rámci siete nemocníc III. úrovne má relevantné spádové územie 781 026 poistenkýň a poistencov. Ak by v rámci toho istého územia fungovali dve nemocnice III. úrovne, tak by do siete nemocníc III. úrovne na danom území spadalo 390 513 poistencov. To znamená, že zaradením nemocnice do III. úrovne by nemocnice v III. úrovni nespĺňali dolný zákonný limit 450 000 poistencov pre danú úroveň nemocníc.“

V tomto prípade vychádza Ministerstvo z toho, že v rámci spádového územia, v ktorom sa nachádza Nemocnica, sa už teraz nachádza **jedna ďalšia nemocnica III. úrovne**. Nešpecifikuje však, o ktorú nemocnicu ide. Môžeme sa tak iba domnievať, že má na mysli **Univerzitnú nemocnicu Bratislava**. Tá však nie je nemocnicou III. úrovne, ale nemocnicou V. úrovne.

Zákomom pritom v ust. § 2 ods. 13 definuje spádové územie tak, že je ním „časť územia Slovenskej republiky, v ktorom sa nachádza pevný bod a je tvorené obcami, pre ktoré je nemocnica najbližšou nemocnicou danej úrovne. Pevný bod na účely tohto zákona je mesto alebo obec, kde sa nachádza nemocnica.“ To znamená, že pri jeho vymedzení neumožňuje prihliadať na nemocnice nižšej, ale ani vyššej úrovne. Preto sa domnievame, že Ministerstvo pri rozhodovaní **vybočilo z medzí ustanovených Zákomom**.



Na základe vyššie uvedeného Spoločnosť

n a v r h u j e ,

aby minister zdravotníctva rozhodol o týchto námietkach tak, že Rozhodnutie podľa ust. 33 ods. 12 Zákona zmení, vyhovie Žiadosti v celom rozsahu, a teda rozhodne o podmienenom zaradení Nemocnice do siete kategorizovaných nemocníc v **úrovni III.** a podmienenom poskytovaní tomu zodpovedajúcich doplnkových programov uvedených v Žiadosti.

S pozdravom

Za spoločnosť **Nemocnica BORY, a. s.**



Ing. Ľuboš Lopatka, PhD.
predseda predstavenstva



MUDr. Róbert Hill, PhD., MPH
člen predstavenstva

Príloha: doklad o poukázaní kaucie vo výške 5.000,- Eur na účet Ministerstva