

## Vec

**Vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti výstavby novej nemocnice v Bratislave a poskytnutie súvisiacich poradenských služieb - odpoveď na žiadosť o vysvetlenie**

Verejný obstarávateľ Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Limbová 2, 837 52 Bratislava - Nové Mesto, Slovenská republika (ďalej len „Verejný obstarávateľ“) vyhlásil oznámením o vyhlásení verejného obstarávania uverejneným dňa 2.11.2013 vo Vestníku EÚ č. 2013/S 213-370292 a dňa 30.10.2013 vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie č. 212/2013 pod značkou 17903-MSS (obe oznámenia spoločne ďalej ako „Oznámenie“) verejnú súťaž s názvom **Vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti výstavby novej nemocnice v Bratislave a poskytnutie súvisiacich poradenských služieb** (ďalej len „Verejná súťaž“). K Oznámeniu bola vykonaná aj redakčná oprava, ktorá bola publikovaná dňa 5.12.2013 vo Vestníku EÚ č. 2013/S 236-410171 a dňa 4.12.2013 vo Vestníku ÚVO č. 237/2013 pod značkou 19347-IOX. Predbežné oznámenia k Verejnej súťaži boli uverejnené dňa 19.10.2013 vo Vestníku EÚ č. 2013/S 204-353409 a dňa 19.10.2013 vo Vestníku ÚVO č. 205/2013 pod značkou 17302-POS (obe predbežné oznámenia spoločne ďalej ako „Predbežné oznámenia“). K Predbežným Oznámeniam boli vykonané aj dve redakčné opravy, pričom: (i) prvá z nich bola publikovaná dňa 29.10.2013 vo Vestníku EÚ č. 2013/S 210-364190 a dňa 26.10.2013 vo Vestníku ÚVO č.210/2013 pod značkou 17782-IOX, (ii) druhá z nich bola publikovaná dňa 30.10.2013 vo Vestníku EÚ č. 2013/S 211-365963 a dňa 29.10.2013 vo Vestníku ÚVO č.211/2013 pod značkou 17888-IOX.

Spoločnosť Tatra Tender s.r.o. realizuje pre Verejného obstarávateľa predmetnú Verejnú súťaž a na základe poverenia vykonáva v mene Verejného obstarávateľa niektoré úkony spojené s jej realizáciou.

V dňoch 5.-6.12.2013 nám boli v lehote stanovenej Verejným obstarávateľom doručené tri žiadosti o vysvetlenie podmienok uvedených v Oznámeniach a v súťažných podkladoch. V súlade s ustanovením § 38 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení (ďalej len „Zákon“) Vám týmto v mene Verejného obstarávateľa poskytujeme nasledovné vysvetlenie (pozn. Verejný obstarávateľ v záujme väčšej prehľadnosti čísluje všetky otázky a odpovede jednotne pre celú Verejnú súťaž podľa poradia, v akom boli otázky doručené. Z uvedeného dôvodu sa číslovanie v tomto dokumente začína číslom 2, nakoľko odpoveď na otázku č. 1 doručenú dňa 21.11.2013 bola zaslaná dňa 29.11.2013):

### **Otázka č.2:**

*Aký je zámer verejného obstarávateľa, keď v bode 5.2 časti A Súťažných podkladov uvádza, že obsah zmluvy bude s úspešným uchádzačom dohodnutý tak, aby bol dodržaný obsah jeho ponuky, ale v bode 8.3.2.4 verejný obstarávateľ požaduje priloženie návrhu zmluvy podľa bodu 2 časti E súťažných podkladov a v súlade obchodnými podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch?*

### **Odpoveď na otázku č. 2:**

Ustanovenie bodu 5.2 časti A. súťažných podkladov všeobecne definuje podmienku, že zmluva, ktorá bude výsledkom Verejnej súťaže, bude v súlade s ponukou úspešného uchádzača a podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch. Toto ustanovenie nijako neodporuje povinnosti predložiť návrh zmluvy vypracovaný podľa vzoru zmluvy uvedenej v časti E. súťažných podkladov, keďže obsahuje iba základné pravidlo, že uzatvorená zmluva musí byť v súlade s podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch a ponukou úspešného uchádzača.

### **Otázka č.3:**

*Z akého dôvodu požaduje verejný obstarávateľ podľa bodu 7 časti A súťažných podkladov od skupiny uchádzačov, aby vytvorili právne vzťahy medzi sebou, keď predmetom je štúdia a poradenstvo? Je táto požiadavka opodstatnená?*

Odpoveď na otázku č. 3:

Verejný obstarávateľ nepožaduje, aby uchádzač - skupina dodávateľov do predloženia ponuky vytvorila akúkoľvek právnu formu, avšak v súlade s bodom 7 časti A. súťažných podkladov na základe § 31 ods. 2 Zákona požaduje vytvorenie určitých právnych vzťahov, ak ponuka predložená uchádzačom - skupinou dodávateľov bude vyhodnotená ako úspešná, a to právnych vzťahov v súlade s podmienkami vzoru zmluvy tvoriaceho obsah časti E. súťažných podkladov, nakoľko z dôvodu riadneho plnenia zmluvy je vytvorenie právnej formy potrebné. Táto podmienka je vzhľadom na povahu predmetu zákazky, ktorý tvoria odlišné poradenské služby, opodstatnená. Vo vzorovej zmluve sú požadované právne vzťahy primerane prispôbené ako predmetu zákazky, tak aj podmienkam zodpovednosti jednotlivých členov skupiny dodávateľov. Tento postup Verejného obstarávateľa potvrdzuje aj rozhodovacia prax Úradu pre verejné obstarávanie, napr. metodické usmernenie č. 11219-5000/2013 zo dňa 3.10.2013.

**Otázka č.4:**

*Z akého dôvodu požaduje verejný obstarávateľ návrh riešenia v bode 8.3.2.2 časti A a v bode 9 časti B súťažných podkladov, keď postup tohto verejného obstarávania bol určený ako verejná súťaž a nie súťažný dialóg?*

Odpoveď na otázku č. 4:

Záujmom Verejného obstarávateľa je získať aspoň základnú predstavu o tom, aké riešenie plánuje uchádzač použiť pri realizácii položky č. 1 predmetu zákazky - Vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti. Takýto návrh riešenia umožní Verejnému obstarávateľovi získať základný prehľad o pochopení požiadaviek na predmet zákazky zo strany uchádzača. Vzhľadom na použitý postup zadávania zákazky - verejná súťaž síce Verejný obstarávateľ nebude návrh riešenia priamo hodnotiť z hľadiska plnenia požiadaviek na predmet zákazky, avšak získané informácie mu môžu pomôcť pri výkone iných činností a/alebo rozhodnutí. (napr. vysvetľovanie ponuky, vysvetľovanie mimoriadne nízkej ponuky atď.).

**Otázka č.5:**

*Je dĺžka lehoty na viazanosť ponúk v bode 10.1 časti A súťažných podkladov dostatočne dlhá aby nevznikol predpoklad, že verejný obstarávateľ nechce uzavrieť zmluvu s „nepohodlným“ uchádzačom? Z akého dôvodu bola takto určená dĺžka lehoty viazanosti ponúk?*

Odpoveď na otázku č. 5:

„Otázka“ v prvej vete nesmeruje k podaniu vysvetlenia v zmysle § 38 Zákona, nakoľko sa ňou nežiada vysvetlenie Verejného obstarávateľa, ktorým by mohol prispieť k objasneniu požiadavky uvedenej v bode 10.1 časti A. súťažných podkladov, či akejkoľvek inej požiadavky súťažných podkladov. Naopak, touto „otázkou“ sa iba vyslovuje nepatričná hypotéza o možných motívoch Verejného obstarávateľa a to bez akýchkoľvek dôvodov, ktoré by takúto hypotézu akokoľvek opodstatňovali.

Podľa metodického usmernenia ÚVO zo 17. 5. 2013 č. 6595-5000/2013 „stanovenie lehoty viazanosti ponúk je v kompetencii verejného obstarávateľa. Pri jej stanovení verejný obstarávateľ zohľadní náročnosť procesu vyhodnotenia ponúk tak, aby vytvoril priestor pre možné vysvetľovanie, zohľadnil čas potrebný na riešenie revíznych postupov a určil dostatočný priestor na uzavretie zmluvy. Lehotu viazanosti ponúk treba chápať ako časové obdobie nevyhnutné na uplatnenie všetkých úkonov verejného obstarávateľa počas jej plynutia, až do uzavretia zmluvy.“ Je teda vecou Verejného obstarávateľa, ako určí lehotu viazanosti ponúk, pokiaľ nie je neprimerane dlhá, čo nepochybne nie je. Verejný obstarávateľ pri jej určovaní zohľadňoval a zohľadnil všetky kritériá, ktoré uvádza

citované metodické usmernenie, a to tak, aby vytvárala dostatočný priestor pre uzavretie zmluvy a zároveň aby neprimeranou dĺžkou príliš neobmedzovala tých uchádzačov, ktorým pred jej uplynutím nebude možné uvoľniť zábezpeku (§ 36 ods. 5 Zákona).

**Otázka č.6:**

*Aký je dôvod verejného obstarávateľa na zabezpečenie ponuky zábezpekou podľa bodu 16 časti A súťažných podkladov, keď vezmeme do úvahy povahu predmetu zákazky?*

Odpoveď na otázku č. 6:

Dôvodom požadovania zábezpeky je záujem Verejného obstarávateľa zabezpečiť viazanosť predložených ponúk. Zákon možnosť požadovať zábezpeku neviaže na splnenie akejkoľvek podmienky týkajúcej sa povahy zákazky.

**Otázka č.7:**

*Prečo verejný obstarávateľ určil v bode 16.1 časti A súťažných podkladov zábezpeku v uvedenej výške 28 000 EUR?*

Odpoveď na otázku č. 7:

Verejný obstarávateľ stanovil výšku zábezpeky tak, aby bola v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 písm. b) Zákona.

**Otázka č.8:**

*Kde v časti ponuky „Ostatné“ môže dôjsť k matematickým chybám na ktoré verejný obstarávateľ poukazuje v bode 23.10 časti A súťažných podkladov?*

Odpoveď na otázku č. 8:

Verejný obstarávateľ nepozná presný obsah informácií, ktoré budú uvedené uchádzačom v časti „Ostatné“. K matematickým chybám môže dôjsť v každom dokumente, ktorý obsahuje matematický údaj. Verejný obstarávateľ si však uvedomuje, že k matematickým chybám môže dôjsť najmä pri hodnotení častí ponúk označených ako „Kritériá“ a z uvedeného dôvodu vykonal príslušnú úpravu v súťažných podkladoch - vid' Opravu Oznámenia a súťažných podkladov, ktorá bola záujemcom doručená dňa 12.12.2013.

**Otázka č.9:**

*Na základe čoho a ako, verejný obstarávateľ určil maximálnu cenu poradenskej služby vo výške maximálne 216 000 EUR v bode 5 časti C súťažných podkladov?*

Odpoveď na otázku č. 9:

Verejný obstarávateľ pri určovaní maximálnej ceny za poskytnutie poradenských služieb vychádzal z ich predpokladaného rozsahu a predpokladanej ceny. Verejný obstarávateľ takto získanú informáciu použil ako cenový limit, ktorý nebude pri plnení zmluvy prekročený.

**Otázka č.10:**

*Ako chce verejný obstarávateľ uplatňovať zodpovednosť pri plnení poisťnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu, ktorú vyžaduje po uchádzačoch v bode 5 Oddielu VIII časti E súťažných podkladov, ak podiel samotných členov skupiny nie je daný a jednoznačný? Je možné považovať túto podmienku podľa bodu III.1.4 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania analogicky za podmienku preukazujúcu ekonomické a finančné postavenie uchádzača?*

Odpoveď na otázku č. 10:

Verejný obstarávateľ si bude prípadnú škodu uplatňovať v súlade s podmienkami zmluvy, ktorá bude výsledkom tejto Verejnej súťaže uzatvorenej medzi ním a úspešným uchádzačom (poistné plnenie si bude uplatňovať úspešný uchádzač voči príslušnej poisťovni na základe jeho poistnej zmluvy). Čo sa týka druhej časti otázky; nie, túto podmienku nemožno považovať za podmienku preukazujúcu ekonomické a finančné postavenie uchádzača.

**Otázka č.11:**

*K Súťažným podkladom, časť D, bod 2.1) sa pýtame, či má uchádzač preukázať svoju ekonomickú a finančnú spôsobilosť predložením prísluhu banky, alebo pobočky zahraničnej banky o poskytnutí úveru, alebo vyjadrením banky o schopnosti plniť finančné záväzky?*

Odpoveď na otázku č. 11:

Uchádzač musí na splnenie podmienky účasti predložiť kladné vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky, v ktorom musí byť uvedené, že za obdobie posledných troch rokov nebol uchádzač v nepovolenom debete a je schopný plniť svoje záväzky voči banke (dodržuje splátkový kalendár v prípade splácania úveru a pod.). Uchádzač tiež predloží čestné vyhlásenie podpísané osobou oprávnenou konať v mene uchádzača, v ktorom uchádzač vyhlási, že nemá otvorený účet a záväzky v inej banke/bankách okrem tej/tých, od ktorej/ktorých predložil vyjadrenie banky.

Verejný obstarávateľ v záujme odstránenie rizika vzniku otázok ohľadom predmetnej podmienky vykonal jej úpravu - vid' Opravu Oznámenia a súťažných podkladov, ktorá bola záujemcom doručená dňa 12.12.2013.

**Otázka č.12:**

*Zvážil verejný obstarávateľ, či nie je vhodnejšie považovať za rozhodujúce obdobie roky 2011, 2012 a 2013 vzhľadom k dátumu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti podľa Súťažných podkladov, časť D bodu 3.1)?*

Odpoveď na otázku č. 12:

Verejný obstarávateľ zvažoval, aké rozhodujúce časové obdobie/roky má brať do úvahy na preukázanie splnenia podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktorú stanovil podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona. Verejný obstarávateľ sa rozhodol v súlade so Zákonom aj metodikou Úradu pre verejné obstarávanie (napr. metodické usmernenie č. 3553-5000/2013 zo dňa 12.4.2013) použiť ako rozhodujúce obdobie 3 kalendárne roky pred rokom, v ktorom stanovil lehotu na predkladanie ponúk.

**Otázka č.13:**

*Čo má korešpondovať so zámerom MZ SR v bode 3.1.1.2 časti D súťažných podkladov?*

Odpoveď na otázku č. 13:

So zámerom MZ SR má korešpondovať aspoň jedna z najmenej dvoch zákaziek na poskytnutie poradenských služieb v oblasti zdravotníckych inovácií a inovatívnych modelov zdravotnej starostlivosti, požadovaných v bode 2.1.1.2 časti D súťažných podkladov. Z textu príslušnej podmienky účasti z dôvodu chyby v písaní vypadlo slovo „jedna“, ktoré sa síce dá priamo logicky odvodiť z textu podmienky, ale Verejný obstarávateľ vykonal opravu textu tejto podmienky v súťažných podkladoch - Opravu Oznámenia a súťažných podkladov, ktorá bola záujemcom doručená dňa 12.12.2013.

Verejný obstarávateľ podotýka, že vzhľadom na formuláciu predmetnej podmienky účasti (citované nižšie) aj napriek chýbajúcemu slovu „jedna“ nie je možné pochopiť podmienku iným spôsobom, nakoľko ide o najmenej dve zákazky a pri formulácii aspoň ..... z nich (teda z dvoch) je možné doplniť len slovo „jedna“, iná možnosť neprichádza do úvahy.

**Otázka č.14:**

*Ako máme chápať požiadavku verejného obstarávateľa uvedenú v bode 3.1.1.2 časti D súťažných podkladov v nadväznosti na hodnotu každého projektu alebo jeho ekonomického dopadu, ide o alternatívnu alebo kumulatívnu podmienku zákazky?*

Odpoveď na otázku č. 14:

Nakoľko text znie: „...hodnota každého projektu ALEBO jeho ekonomického dopadu bola minimálne 75 mil. EUR bez DPH A hodnota každej zákazky (pozn. dohodnutá odmena) bola minimálne 50 tis. EUR bez DPH;“, je zrejmé, že:

- v časti, kde je použitá spojka „ALEBO“, ide o alternatívnu podmienku;
- v časti, kde je použitá spojka „A“, ide o kumulatívnu podmienku.

**Otázka č.15:**

*Neviaže sa požadovaná referencia, ktorá je uvedená v bode 3.1.1.9 časti D súťažných podkladov skôr k preukazovaniu finančného a ekonomického postavenia uchádzača ako k preukazovaniu technickej a odbornej spôsobilosti?*

Odpoveď na otázku č. 15:

Nie, požadovaná referencia uvedená v bode 3.1.1.9 časti D. súťažných podkladov sa neviaže pre preukázanie finančného a ekonomického postavenia uchádzačov, nakoľko v bode 3.1.1.9 časti D. súťažných podkladov je uvedená požiadavka pre preukázanie realizácie poskytnutých služieb (poskytnutie referencií) vo vzťahu k službám technického poradenstva.

**Otázka č.16:**

*Z akého dôvodu uvádza verejný obstarávateľ v časti G súťažných podkladov 3 x 360 hodín poskytovania poradenských služieb, keď v opise predmetu zákazky v bode 2 časti A súťažných podkladov uvádza 1 x 1080 hodín?*

Odpoveď na otázku č. 16:

Ako vyplýva z časti B. súťažných podkladov, položka Poradenské služby sa skladá z troch druhov poradenstva (technického poradenstva, finančno-ekonomického poradenstva a právneho poradenstva). Ustanovenie bodu 2.2 časti A. súťažných podkladov obsahuje informáciu o celkovom predpokladanom rozsahu Poradenských služieb (1080 hodín), a v časti G. súťažných podkladov je uvedený predpokladaný rozsah troch druhov poradenských služieb (3 x 360 hodín). Uvedenú skutočnosť jasne vysvetľuje ustanovenie bodu 13.2 časti B. súťažných podkladov.

**Otázka č.17:**

*Vie verejný obstarávateľ počet hodín potrebných na poskytovanie poradenských služieb ako je to uvedené v časti G. súťažných podkladov, alebo tento počet iba predpokladá ako je to uvedené v bode 2.2 časti A súťažných podkladov?*

Odpoveď na otázku č. 17:

Verejný obstarávateľ nepozná presný rozsah poradenských služieb, ktoré bude v rámci plnenia služby tvoriacej predmet zákazky potrebovať. Informácia o tom, že rozsah poskytovania

poradenských služieb je iba predpokladaný je uvedený: (i) v časti A. súťažných podkladov - bod 2.2, (ii) v časti B. súťažných podkladov - body 2 a 13.2, (iii) v časti C. súťažných podkladov - bod 5, (iv) vo vzorovej zmluve v časti E. súťažných podkladov - článok II.2.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že Verejný obstarávateľ stanovil počet hodín potrebných na poskytnutie poradenských služieb ako predpokladaný.

**Otázka č.18:**

*Koľko je vlastne položiek predmetu zákazky, keď v bode 2.2 časti A súťažných podkladov sú uvedené 2 položky, ale v časti G sú uvedené už 4 položky?*

Odpoveď na otázku č. 18:

Ako je jasne uvedené v bode 2.2 časti A. súťažných podkladov ako aj v ďalšom texte súťažných podkladov (napr. časť C. súťažných podkladov - body 4 a 5) predmet zákazky pozostáva z dvoch položiek:

1. Vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti výstavby novej nemocnice v Bratislave (ďalej tiež len „Štúdia uskutočniteľnosti“) a
2. Poskytovanie ďalších súvisiacich služieb technického, finančno-ekonomického a právneho poradenstva (ďalej tiež len „Poradenské služby“).

V časti G. súťažných podkladov je uvedený rozpočet predmetu zákazky s rozdelením na jednotlivé „rozpočtové položky“. Rozdiel počtu týchto položiek oproti položkám, z ktorých sa skladá predmet zákazky vyplýva z toho, že Poradenské služby sa delia na tri druhy poradenstva, pričom každý druh uchádzači oceňujú samostatne. Tieto skutočnosti sú jednoznačne uvedené na viacerých miestach súťažných podkladov.

**Otázka č.19:**

*Aký rozsah kvality výstupu poskytovanej služby má verejný obstarávateľ na mysli podľa bodu II.1.5 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v súvislosti s položkou b) tohto bodu?*

Odpoveď na otázku č. 19:

Informácie uvedené v bode II.1.5 Oznámenia sú len stručným opisom hlavných požiadaviek na predmet zákazky. Úplný opis predmetu zákazky je uvedený v časti B. súťažných podkladov. Vo vzťahu k položke b) bodu II.1.5 Oznámenia platí (citované z tohto bodu):

„V prípade, že nie je v časti B. súťažných podkladov pri položke č.2 osobitne uvedená požiadavka na formu, obsah a kvalitu výstupu jednotlivých poradenských služieb, má sa za to, že výstup jednotlivých poradenských služieb musí byť dodaný s odbornou starostlivosťou, pri dodržaní najvyšších štandardov v oblasti poskytovania obdobných poradenských služieb. Akékoľvek skutočne požadované poradenské služby budú vychádzať z platnej právnej úpravy upravujúcej poradenské služby a z aktuálnych potrieb verejného obstarávateľa.“

Ide teda o všeobecný opis kvality výstupu poskytovanej služby, ktorá musí byť v súlade s vyššie uvedenými požiadavkami a požiadavkami uvedenými v časti B. súťažných podkladov.

**Otázka č.20:**

*Aký spôsob stanovenia ceny „poradenských služieb“ má verejný obstarávateľ na mysli, keď v bode 5 časti C súťažných podkladov odkazuje na časť G, položku č.2 predmetu zákazky, ktorú však tvoria iba „služby technického poradenstva“?*

Odpoveď na otázku č. 20

Spôsob stanovenia ceny za poradenské služby (t.j. za položku č. 2 predmetu zákazky) je v bode 5 časti C. súťažných podkladov určený úplne jednoznačne.

„Cena za poradenské služby (Položka č. 2 predmetu zákazky) [položka č. 2 predmetu zákazky je jasne definovaná v bode 2.2 časti A súťažných podkladov] bude stanovená ako súčet pevných jednotkových cien jednotlivých poradenských služieb vynásobených ich predpokladaným množstvom (v súlade s časťou G. Cenová tabuľka - Položkový rozpočet) [identifikácia jednotlivých poradenských služieb jednoznačne vyplýva nie len z časti G. súťažných podkladov, ale aj z časti D. súťažných podkladov].“

K uvedenému taktiež pozri odpoveď na otázku č. 18.

**Otázka č.21:**

*Podľa ktorej tabuľky deklaruje verejný obstarávateľ maximálnu výšku odmeny za všetky služby uvedené podľa bodu III.1.2) Ad 2.2) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, keď cenová tabuľka časti G súťažných podkladov je v rozpore s určením jednotlivých položiek podľa bodu 2.2 časti A súťažných podkladov?*

Odpoveď na otázku č. 21:

Rozpočtová tabuľka tvoriaca obsah časti G. súťažných podkladov je v súlade s ďalšími ustanoveniami súťažných podkladov (pozri napr. odpoveď na otázky č. 18 a 20).

**Otázka č.22:**

*Pre koho a pre ktoré časti položiek uvedených v súťažných podkladoch platí podmienka fakturovania podľa bodu III.1.2 Ad 2.2 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania?*

Odpoveď na otázku č. 22:

Predmetná podmienka platí pre zmluvného poskytovateľa a týka sa položky č. 2 predmetu zákazky - Poskytovanie ďalších súvisiacich služieb technického, finančno-ekonomického a právneho poradenstva.

**Otázka č.23:**

*„V Oddiely I., kapitole 6, v bode 6.2 sú uvedené termíny realizácie predmetu zákazky. Naša otázka k tomuto bodu 6.2 znie: „Štúdia uskutočniteľnosti by mala byť dodaná do 3 mesiacov od nadobudnutia účinnosti Zmluvy. Poradenské služby by mali byť poskytované do 3 mesiacov od odovzdania Štúdie uskutočniteľnosti. Vysvetľovanie Štúdie uskutočniteľnosti by malo byť realizované do 9 mesiacov od odovzdania Štúdie uskutočniteľnosti. To všetko spolu predstavuje 12 mesiacov trvania zákazky. Vzhľadom na požadovaný rozsah služieb technického, finančného a právneho charakteru a na naše profesionálne skúsenosti s obdobnými projektmi, navrhovaný čas 3 mesiacov na dodanie takejto komplexnej Štúdie uskutočniteľnosti, zahŕňajúcej analýzy trhu, dopytu po službách, existujúcich priestorov a stavebných zón, výnosov a nákladov, ďalej návrhy funkčného modelu nemocnice, najvhodnejšieho PPP ekonomického modelu a ďalšie požiadavky, sa javí byť príkrátky na dodanie kvalitných a komplexných výstupov ako ich MZ SR očakáva, zatiaľ čo nasledujúce termíny pre nadväzujúce poradenské služby (body 6.2.2 a 6.2.3) v celkovej dĺžke 9 mesiacov sa zdajú byť v porovnaní s 3 mesiacmi na vypracovanie Štúdie uskutočniteľnosti prídlhé. Bolo by možné upraviť navrhované termíny spôsobom, že časť času navrhovaného na nadväzujúce poradenské služby (body 6.2.2 a 6.2.3) napr. v rozsahu 3 mesiacov by bol poskytnutý pre účely termínu dodania Štúdie uskutočniteľnosti (bod 6.2.1), čím by sa zvýšil na dobu 6 mesiacov, ale zároveň by bol zachovaný celkový časový rámec 12 mesiacov pre realizovanie Predmetu zákazky?“*

Odpoveď na otázku č. 23:

Nie, takáto zmena nie je možná. Keďže z otázky nevyplýva nejasnosť súťažných podkladov alebo Oznámenia, nepovažujeme za potrebné sa k tomuto bližšie vyjadrovať.

Otázka č.24:

*„V zmysle súťažných podkladov časti D bodu 3, na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti sa vyžaduje predloženie zoznamu poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru a zložitosti, ako je predmet zákazky za predchádzajúce tri roky, t.j. 2010, 2011 a 2012 (ďalej „relevantné obdobie“) doplneného potvrdeniami odberateľov týchto služieb o kvalite poskytnutia služieb s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov. V súťažných podkladoch sa ďalej uvádza, že zoznam poskytnutých služieb vo vzťahu k službám **technického poradenstva** musí obsahovať okrem iného nižšie uvedené zákazky realizované v relevantnom období:*

- 3.1.1.4 *najmenej dva výskumné projekty v oblasti funkčného a logistického plánovania a dizajnu nemocníc, pričom hodnota každého výskumného projektu bola minimálne 100 tis. EUR bez DPH;*
- 3.1.1.5 *najmenej dva výskumné projekty v oblasti technického návrhu a/alebo udržateľnosti zdravotníckych zariadení, pričom minimálna hodnota každého výskumného projektu bola minimálne 100 tis. EUR bez DPH;*
- 3.1.1.6 *najmenej dva výskumné projekty v oblasti zdravotníckych inovácií a inovatívnych modelov zdravotnej starostlivosti, pričom minimálna hodnota každého výskumného projektu bola minimálne 100 tis. EUR bez DPH;*
- 3.1.1.7 *najmenej dva výskumné projekty v oblasti budúcich zdravotných potrieb obyvateľstva, pričom hodnota každého výskumného projektu bola minimálne 100 tis. EUR bez DPH;*
- 3.1.1.8 *najmenej dva výskumné projekty v oblasti PPP projektov zahŕňajúce analýzu potenciálu príjmov projektu zo zdrojov sektoru zdravotníctva, pričom hodnota každého výskumného projektu bola minimálne 100 tis. EUR bez DPH;*
- 3.1.1.9 *najmenej dva výskumné projekty v oblasti analýzy investičných a prevádzkových nákladov počas životného cyklu investícií pri budovaní nových alebo rekonštrukcii existujúcich zdravotníckych zariadení, pričom hodnota každého výskumného projektu bola minimálne 100 tis. EUR bez DPH.*

*nadväznosti na vyššie uvedené si týmto dovoľujeme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, čo sa má rozumieť pod pojmom „výskumný projekt“. Má sa tento pojem vykladať tak, že (i) služby technického poradenstva boli poskytované klientovi v súvislosti s projektom, ktorý zahŕňal poskytovanie výskumných služieb a/alebo vykonávanie výskumných činností, alebo tak, že (ii) služby technického poradenstva boli poskytované klientovi, ktorý poskytuje výskumné služby a/alebo vykonáva výskumné činnosti.“*

Odpoveď na otázku č. 24:

*Z opisu predmetu zákazky vyplýva, že úlohou poskytovateľa služieb tvoriacich predmet zákazky je v technickej časti predovšetkým vykonanie prieskumu založeného na analýze súčasného stavu oblasti zdravotných služieb, ich vyhodnotenia a (originálneho a inovatívneho) návrhu riešení v danej oblasti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako aj na ďalšie skutočnosti uvedené v opise predmetu zákazky, Verejný obstarávateľ má za to, že služba poskytovaná najmä v oblasti technického poradenstva má povahu výskumnej činnosti.*

*V záujme vylúčenia pochybností o význame pojmu „výskumný projekt“, Verejný obstarávateľ doplní definíciu tohto pojmu. Za výskumné projekty Verejný obstarávateľ považuje všetky projekty, ktorých predmetom bolo: teoretické skúmanie / analyzovanie / vyhodnocovanie vedeckými metódami a navrhovanie riešení / metód / postupov v požadovanej oblasti.*

*V súvislosti s touto otázkou si Verejný obstarávateľ dovoľuje tiež poznamenať, že z predmetnej podmienky účasti nevyplýva požiadavka na skúsenosti s poskytovaním služieb technického poradenstva pre subjekty vykonávajúce výskumnú činnosť, ale na skúsenosti s výskumnými*



projektmi. Z uvedeného je zrejmé, že nie je podstatné komu boli služby technického poradenstva poskytnuté, ale čoho sa týkali.

Prosím, zoberte na vedomie príslušné Vysvetlenie.

S úctou,



**Tatra Tender s.r.o.**  
Krčméryho 16, 811 04 Bratislava  
IČO: 44 119 313 IČ DPH: SK2022594761

Tatra Tender s.r.o.  
Mgr. Vladimír Oros, konateľ