

Stanovisko Vedeckej rady Ministerstva zdravotníctva SR týkajúce sa nedostatkov v žiadostiach o poskytnutie dotácií na projekty výskumu a vývoja v oblasti zdravotníctva vo verejnej výzve 2019

Nejasný opis vedeckého predpokladu

- K navrhovanému výskumu nedochádza vo vákuu, riešiteľ musí stručne opísať situáciu a problém v danej oblasti a akým spôsobom navrhovaný výskum posunie riešenie daného problému.

- **Riešitelia často uvádzali iba svoje vlastné publikácie a publikácie svojich spolupracovníkov.** Potrebné sú ale aj relevantné odkazy na výskum vykonávaný na celom svete.
- **Veľa nevyužitého priestoru bolo venovaného popisu celej oblasti ich výskumu, prepisovaniu informácií z učebníc týkajúcich sa ochorení, na ktoré sú zamerané, atď.** Zhrnúť by sa mal iba aktuálny stav, ktorý priamo súvisí s návrhom grantu. Je nevyhnutné uviesť predbežné dáta (viac o tom viď v nasledujúcom paragrafe).

Neistá uskutočniteľnosť návrhu

- Je potrebné jasne uviesť, že to, čo riešitelia navrhujú je aj možné vykonať.

- **Návrhy neposkytli pôvodné predbežné údaje ani údaje z literatúry, z ktorej výskum vychádza.** Je dôležité poskytnúť predbežné údaje podporujúce hypotézu a dokumentujúce, že existujú odborné znalosti o navrhovaných metódach. V zriedkavých prípadoch, ak to nie je možné, by význam navrhovaného výskumu a jeho uskutočniteľnosti mohol byť podporený dôležitými údajmi z literatúry.
- **Opis potenciálnych problémov a alternatívnych prístupov bol často vynechaný alebo nepochopený.** Vzťahuje sa na to, čo by sa urobilo, keby sa zistili neočakávané výsledky alebo sa čiastočná hypotéza nepreukázala.

Problémy s cieľmi

- Musia byť jasne načrtnuté, testovateľné a realistické (je možné ich dosiahnuť počas obdobia financovania).

- **Hypotéza a konkrétne ciele boli nejasné alebo nereálne.** Zahrnutie viac ako 2-3 konkrétnych cieľov ukazuje, že návrh je nerealistický alebo nemá zameranie.
- **Ciele netestovali navrhovanú hypotézu.**

Problémy s metódami

- Opis experimentálneho návrhu.

- **Nedostatok koherencie medzi hypotézou a navrhovanými metódami.**
- **Zbytočné rozsiahle experimentálne podrobnosti. Veľa riešiteľov stratilo časový priestor popisom experimentálnych techník.** Tieto informácie nepomáhajú pri hodnotení vedeckej podstaty žiadosti. Experimentálne techniky by mohli byť načrtnuté pomocou odkazov na publikácie. Podrobný popis metodiky je potrebný iba v tom prípade, ak je navrhnutá nová /inovatívna metodika.
- **Chýba popis toho, ako budú výsledky zbierané, analyzované a interpretované.** Štatistické metódy; musí sa jasne opísať výpočet veľkosti vzorky a analýza výkonu. Dôležitý je aj jasný plán šírenia zistení.

Riešiteľ a prostredie

- **Opis produktivity výskumu bol často neúplný; vo formáte neboli dodržané pokyny.** Nie je na recenzentovi, aby si online vyhľadal záznam o publikácii žiadateľa. Potrebný je iba počet citácií, neplytvajte čas a priestor uvádzaním úplných citácií.
- **Nevysvetlené medzery v záznamoch o publikáciách.**
- **Riešiteľ nemá skúsenosti s riadením výskumu.** Túto skutočnosť je potrebné vyriešiť zahrnutím mentora a poskytnutím dôkazu - v ideálnom prípade podporného listu - o tom, že dotýčny je ochotný poskytnúť podporu (mentor predtým vykonával dohľad nad ďalšími mladšími výskumníkmi, žiadateľ je spoluautorom publikácií s mentorom).
- **Nedostatok jasných dôkazov o tom, že riešiteľ má skúsenosti s navrhovanou experimentálnou technikou.** Je v poriadku vstúpiť do novej oblasti výskumu (napríklad fyziológ v oblasti hladkého svalstva môže navrhnúť projekt v oblasti onkológie), ale žiadateľ musí získať odbornú podporu v súvisiacich oblastiach výberom spoluriešiteľov a preukázaním, že sú k dispozícii všetky potrebné odborné znalosti.
- **Nedostatok dôkazov o tom, že predchádzajúce financovanie výskumu malo za následok súvisiacu produktivitu výskumu.** Je potrebné poskytnúť dôkaz o tom, že grant, ktorý ste dostali predtým, viedol k produktivite výskumu (abstrakty, publikácie). Treba uviesť iba výskum, ktorý je priamo (alebo aspoň čiastočne) financovaný z grantu.
- **Vyhňte sa tvrdeniam ako „sme medzinárodne uznávaní v tejto oblasti“.** Je na recenzentovi, aby toto potvrdil na základe obsahu vašej žiadosti.
- **Chýbajúci popis existujúcej infraštruktúry.** Dostupnosť potrebného vybavenia a infraštruktúry podporuje uskutočniteľnosť výskumu a pomáha recenzentovi rozhodnúť sa, či je žiadosť o kapitálové investície opodstatnená.
- **Granty, ktoré navrhujú použitie zdieľaných „core facilities“ alebo už existujúceho vybavenia,** budú mať prednosť pred tými, ktorí požadujú nákup finančne náročného zariadenia.

- Je žiaduci **multidisciplinárny** výskum.
- **Medzinárodná spolupráca** (konzorciá) a školenie v zahraničí sa budú považovať za silnú stránku žiadosti.

Hlavnými kritériami na vyhodnotenie žiadosti sú vedecké zásluhy, inovácie a uskutočniteľnosť. Záznam riešiteľa (množstvo a kvalita predchádzajúcich výskumných výstupov) je dôležitý; bude sa však brať do úvahy počet rokov výskumu, aby sa predišlo nespravodlivej nevýhode nových riešiteľov.